

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

Дело № А17-7808/2015

10 июня 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июня 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 июня 2016 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Сандалова В.Г.,

судей Дьяконовой Т.М., Кобелевой О.П.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ложкиной Н.С.,

при участии в судебном заседании:

представителя временного управляющего Васильевых Д.А., действующего на основании доверенности от 23.03.2016,

представителя кредитора Акманова Д.А., действующего на основании доверенности от 27.05.2016,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ивпроминвест» Александрова Дмитрия Владимировича

на определение Арбитражного суда Ивановской области от 16.03.2016 по делу № А17-7808/2015, принятое судом в составе судьи Толстого Р.В.,

по заявлению акционерного коммерческого банка «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (публичное акционерное общество) (ОГРН 1037739527077)

с участием в деле третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью «Р-Строй», общества с ограниченной ответственностью «Модный дом», Александрова Дмитрия Владимировича

о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Ивпроминвест» (ОГРН 1063702136838),

установил:

акционерный коммерческий банк «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (публичное акционерное общество) (далее – кредитор, АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ», банк) обратился в Арбитражный суд Ивановской области заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Ивпроминвест» (далее – должник, ООО «Ивпроминвест», общество, заявитель жалобы).

К участию в деле в качестве третьих лиц по ходатайству должника привлечены поручители по кредитным договорам: общество с ограниченной ответственностью «Р-Строй», общество с ограниченной ответственностью «Модный дом», Александров Дмитрий Владимирович (далее – ООО «Р-Строй», ООО «Модный дом», третьи лица).

Определение Арбитражного суда Ивановской области от 16.03.2016 по делу № А17-7808/2015 заявление АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» признано обоснованным, в отношении ООО «Ивпроминвест» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Калакутин Юрий Федорович, определено временному управляющему должника включить требование АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Ивпроминвест» в сумме 1 019 554 719 руб. 92 коп., в том числе требование по основному долгу 105 618 000 руб. как обеспеченное залогом имущества должника.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Ивпроминвест» обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя жалобы, у банка не имелось права на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом, поскольку с момента возникновения задолженности не прошло трех месяцев, считает, что задолженность образовалась в связи с досрочным расторжением банком кредитных договоров.

Также, не согласившись с принятым судебным актом, Александров Дмитрий Владимирович обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя жалобы, он не был надлежащим образом извещен о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица и о времени и месте судебного заседания, определение суда получено матерью Александрова Д.В. по адресу места жительства, однако Александров Д.В. в тот период проживал по другому адресу в г.Твери, что подтверждено свидетельством о регистрации по месту пребывания. Кроме того, Александров Д.В. считает, что у банка не имелось права на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом, поскольку с момента возникновения задолженности не прошло трех месяцев, задолженность образовалась в связи с досрочным расторжением банком кредитных договоров. Сумма заявленной банком неустойки является

несоразмерной последствиям нарушения и подлежит уменьшению на основании статьи 333 ГК РФ.

Временный управляющий в отзыве на апелляционную жалобу должника просит отказать в ее удовлетворении, также считает, что Попова Е.В. на момент подписания апелляционной жалобы от имени должника уже не являлась его руководителем, жалоба подписана неуполномоченным лицом, представитель временного управляющего в судебном заседании апелляционной инстанции просил суд оставить жалобу по этому основанию без рассмотрения, требование кредитора основано на неисполнении заемщиком обязательств по оплате процентов по заключенным кредитным договорам.

В отзыве на апелляционную жалобу Александра Д.В. временный управляющий с доводами заявителя не согласился, просит оставить определение без изменения, а жалобу без удовлетворения, считает заявителя уведомленным о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, извещение направлено по месту его жительства, в материалы дела не представлено доказательств несоответствия подлежащей взысканию неустойки, ходатайства со стороны должника об уменьшении неустойки не поступало.

Должник в отзыве на апелляционную жалобу Александра Д.В. указал, что поддерживает его позицию о наличии оснований для снижения неустойки.

Банк в отзывах на апелляционные жалобы просит определение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения, указывает, что Александр Д.В. уведомлен надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, а требование банка основано на неисполнении с 20.06.2015, с 23.06.2015 должником обязательств по уплате процентов по кредитным договорам.

В судебном заседании представители кредитора и временного управляющего должника поддержали изложенные доводы и возражения.

Должник, третьи лица явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, должник просил рассмотреть дело в его отсутствие, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие их представителей по имеющимся в деле материалам.

Законность определения Арбитражного суда Ивановской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 26.02.2013 АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (банк) и ООО «Ивпроминвест» (заемщик) заключили кредитный договор № 00-004/К-13 (далее – кредитный договор № 00-004/К-13), согласно которому банк предоставляет заемщику в порядке и на условиях, предусмотренных договором, кредит в размере 65 000 000 руб. на реконструкцию/ремонт помещений ТРЦ «Евролэнд». Срок возврата кредита установлен 20.01.2017 в соответствии с графиком снижения задолженности.

По пункту 1.4 кредитного договора № 00-004/К-13 за пользование кредитом заемщик уплачивает банку проценты из расчета 13 % годовых.

В дополнительном соглашении от 12.12.2014 № 2 стороны установили, что за период с даты выдачи кредита по 20.11.2014 проценты составляют 13 % годовых, за период с 21.11.2014 до полного погашения кредита - 14,5 % годовых.

Банк исполнил свои обязательства по кредитному договору, предоставив заемщику денежные средства, что подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривается.

05.06.2013 АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (ПАО) (банк) и ООО «Ивпроминвест» (заемщик) заключили кредитный договор от № 00-032/К-13 (далее – кредитный договор № 00-032/К-13), согласно которому банк предоставляет заемщику в порядке и на условиях, предусмотренных договором, кредит в размере 117 000 000 руб. на реконструкцию/ремонт помещений ТРЦ «Евролэнд». Срок возврата кредита установлен 20.10.2016 в соответствии с графиком снижения задолженности (пункт 1.1 кредитного договора № 00-032/К-13).

В силу пункта 1.4 кредитного договора № 00-032/К-13 за пользование кредитом заемщик уплачивает банку проценты из расчета 13 % годовых.

Дополнительным соглашением от 12.12.2014 № 1 стороны согласовали, что за период с даты выдачи кредита по 20.11.2014 проценты составляют 13 % годовых, за период с 21.11.2014 до полного погашения кредита - 14,5 % годовых.

Банк исполнил свои обязательства по кредитному договору, предоставив заемщику денежные средства, что материалами дела и сторонами не оспаривается.

АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (ПАО) (банк) и ООО «Ивпроминвест» (заемщик) заключили договор от 10.12.2013 № 90-112/КЛ-13 на открытие кредитной линии (далее – кредитный договор № 90-112/КЛ-13), в соответствии с которым банк предоставляет заемщику в порядке и на условиях, предусмотренных договором, денежные средства (лимит выдачи) в сумме 548 757 713 руб. на инвестиционные затраты по новому этапу ремонтных работ в помещениях ТРЦ «Евролэнд», благоустройству ТРЦ.

Согласно пункту 1.4 кредитного договора № 90-112/КЛ-13 за пользование кредитом заемщик уплачивает банку проценты из расчета 12,8 % годовых.

Банк исполнил свои обязательства по кредитному договору, предоставив заемщику денежные средства, что подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривается.

АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (ПАО) (банк) и ООО «Ивпроминвест» (заемщик) заключили кредитный договор от 11.03.2015 № 90-008/К-15 (далее – кредитный договор № 90-008/К-15), в соответствии с которым банк предоставляет заемщику в порядке и на условиях, предусмотренных договором, кредит в размере 230 000 000 руб. на инвестиционные затраты по новому этапу ремонтных работ в помещениях ТРЦ «Евролэнд» и приобретение оборудования. Срок возврата кредита установлен согласно графику снижения задолженности.

В силу пункта 1.4 кредитного договора № 90-008/К-15 за пользование кредитом заемщик уплачивает банку проценты из расчета ключевая ставка ЦБ РФ + 4 % годовых, но не ниже 14,5 % годовых.

Банк исполнил свои обязательства по кредитному договору, предоставив заемщику денежные средства, что подтверждается имеющимися материалами

дела и не оспаривается должником.

Исполнение кредитных обязательств ООО «Ивпроминвест» перед АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (ПАО) обеспечено залогом по договорам об ипотеке № 098/112-14 от 06.08.2014, № 026/008-15 от 11.03.2015, в соответствии с которыми предметом залога являются:

- главный корпус (за исключением помещений №№ 1011, 1013, 1016, 1017, 1018, 1022, № 1-11, 36, 120-134, 140, 142-152, 154, 155, 158-187, 194-215, 218, 220-231, 234, 234а, 239-243, 259-263, 265, 267, 267а, 269-283, 286-295, 295а, 295б, 296-301, 303-319, 319а, 320-342, 349-351, 353-355, 360, 361, 364-384, 387-392, 395-401, 404-423, 1019, 1021, 1023, 1024, 1025а, 1025б, 1025в, 1025г, 1025д, 1029, 1030-1, 1030-2, 1030-3, 1040, 1041, 2001, 2002, 1025а-1);

- нежилое помещение общей площадью 5248,5 кв.м по адресу: г.Иваново, ул.Куконковых, д.141, кадастровый номер 37-37-01/098/2009/2009-638;

- доля в праве 379/10000 в общей долевой собственности на земельный участок общей площадью 203578 кв.м по тому же адресу, кадастровый номер 37:24:01 04 50:659.

Предмет залога оценен сторонами в 105 618 000 руб. Наличие залоговых правоотношений, а также предмета залога установлены судом в ходе судебного разбирательства и не оспаривались должником.

В связи с тем, что в период действия указанных выше кредитных договоров заемщик допустил нарушение сроков уплаты кредитных и процентных платежей, у общества возникла задолженность в сумме 894 300 000 руб. - по кредитам, 62 773 254 руб. 97 коп. - по текущим процентам и просроченным процентам, 62 481 464 руб. 95 коп. - по пени по просроченным процентам и просроченной ссуде, банк обратился в Арбитражный суд Ивановской области с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб и отзывов на них, и, заслушав представителей банка и временного управляющего должника, суд апелляционной инстанции не нашел правовых оснований для отмены или изменения определения суда, исходя из нижеследующего.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору

банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные нормами о займе, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора (пункт 2 статьи 819 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

По пункту 1 статьи 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства).

В силу пункта 3 статьи 48 Закона о банкротстве, если требование заявителя соответствует условиям, установленным пунктом 2 статьи 33 указанного Закона, обосновано и не удовлетворено на дату заседания суда, суд выносит определение о введении в отношении должника наблюдения.

Как определено в пункте 2 статьи 33 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается судом, если требования к должнику - юридическому лицу составляют не менее чем триста тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

Сроки, исчисляемые в целях соблюдения условий, дающих право на обращение с заявлением о признании должника банкротом, начинают течь с даты нарушения заемщиком сроков погашения задолженности по основному обязательству.

В данном случае, нарушение исполнения обязательств по кредитным договорам со стороны общества допущено с 23.06.2015 (первая просрочка по договору № 90-008К-15 в сумме 3 191 643 руб. 84 коп.).

Доказательств, опровергающих данные обстоятельства, в материалы дела не представлено.

Разделами 7 кредитных соглашений предусмотрены случаи досрочного взыскания всей задолженности, к которым, в частности, относятся неполучение банком любого из причитающихся платежей в течение 5 рабочих дней, возбуждение в отношении должника дела о банкротстве.

С заявлением банк обратился в суд 18.11.2015, что подтверждается штампом на его заявлении (Т.1, л.д.-4).

Таким образом, на момент подачи заявления о признании должника банкротом ООО «Ивпроминвест» не исполняло свои обязательства перед банком на протяжении более трех месяцев.

Довод о том, что трехмесячный срок, установленный Законом о банкротстве должен исчисляться с момента расторжения договора банком, основан на неверном толковании норм права.

В подтверждение погашения части задолженности обществом представлен

приходный кассовый ордер от 29.02.2016 № 1184 (Т.2, л.д.-109) на сумму 5000 руб.

Вместе с тем, из данного документа невозможно однозначно определить получателя платежа, поскольку отсутствует наименование такового, а также иные признаки, позволяющие идентифицировать АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (ПАО) в качестве получателя денежных средств.

В приложенной копии заявления о переводе денежных средств в качестве получателя указан Александров Д.В., а номер счета для зачисления не соответствует номерам счетов ООО «Ивпроминвест» в АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (ПАО), предусмотренных для погашения задолженности по кредитам.

Банк при этом отрицает поступление указанной суммы в счет погашения заявленной задолженности.

В связи с этим судом правильно отклонен довод должника об уплате указанной суммы в счет задолженности.

Следовательно, надлежащих доказательств оплаты суммы задолженности должником в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного, наличие у АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (ПАО) права требования к ООО «Ивпроминвест» подтверждено документально.

Размер просроченной задолженности общества перед банком превышает предусмотренные законом 300 000 руб. и обязанность по ее погашению не исполняется более трех месяцев.

Иное из материалов дела не следует.

Таким образом, требования АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (ПАО) к ООО «Ивпроминвест» в сумме 1 019 554 719 руб. 92 коп. - задолженность по указанным выше кредитным договорам, в том числе 105 618 000 руб. обеспеченных залогом имущества должника, являются обоснованными.

Вывод суда первой инстанции о том, что у должника имеются признаки банкротства, предусмотренные статьями 3, 6 Закона о банкротстве, является правомерным.

Александров Д.В. в своей жалобе указывает на несоразмерность взыскиваемой банком неустойки, а также указывает, что в связи с тем, что он не знал о судебном разбирательстве и был лишен возможности заявить ходатайство о снижении размера неустойки в суде первой инстанции, то заявление о снижении неустойки подлежит рассмотрению в апелляционной инстанции.

По пунктам 5.2 кредитных договоров, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком в сроки, установленные договором, обязательств по возврату кредита (его части) и/или уплате процентов за пользование кредитом, на сумму просроченной задолженности начисляются пени в размере 0,1 % (одна десятая) процента от суммы «просроченного платежа за каждый день просрочки с даты возникновения просроченной задолженности по дату ее фактического погашения (включительно).

Договоры подписаны со стороны заемщика без замечаний и возражений.

В пункте 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение

обязательств» (далее – Постановление № 7) разъяснено, что заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции.

Как следует из материалов дела, в суде первой инстанции от лиц, участвующих в деле, ходатайство о применении статьи 333 ГК РФ, не поступало.

Довод Александрова Д.В. о том, что он не был извещен надлежащим образом о привлечении его в качестве третьего лица и о времени и месте судебного разбирательства, в связи с чем не мог заявить ходатайство о снижении размера неустойки в суде первой инстанции отклоняется в силу следующего.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 270 АПК РФ основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Из материалов дела усматривается, что Арбитражный суд Ивановской области определением от 25.01.2016 привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Александрова Д.В.

В материалах дела имеется телеграмма от 25.02.2016 (Т.2, л.д.-95), адресованная Александрову Д.В., в которой суд сообщает, что в судебном заседании по делу № А17-7808/2015 по рассмотрению заявления о признании ООО «Ивпроминвест» банкротом объявлен перерыв до 29.02.2016 до 14 час.

Данная телеграмма вручена совершеннолетнему члену семьи матери Александрова Д.В. 27.02.2016, что подтверждается почтовым уведомлением (Т.2, л.д.-97).

В телеграмме от 29.02.2016 (Т.2, л.д.-112) суд указал, что извещает Александрова Д.В. о том, что судебное заседание по делу № А17-7808/2015 по заявлению АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Ивпроминвест» по рассмотрению вопроса о введении процедуры наблюдения в отношении должника и утверждении временного управляющего, отложено на 09.03.2016 вручена матери Александрова Д.В. 01.03.2016, что подтверждается почтовым уведомлением (Т.2, л.д.-98).

Указанные телеграммы направлялись по адресу: г.Москва, ул.Онежская, д.45/19, кв.150, этот адрес указан заявителем и в апелляционной жалобе, определение суда апелляционной инстанции о принятии жалобы к производству получено заявителем жалобы по этому же адресу.

Лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о

том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств (часть 6 статьи 121 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 60 Правил оказания услуг телеграфной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 222, телеграммы, адресованные гражданам по месту их нахождения (жительства), должны вручаться лично адресату или (в его отсутствие) совершеннолетнему члену семьи, таким образом, вручение телеграммы совершеннолетнему члену семьи является надлежащим способом вручения телеграммы.

Вручение телеграмм матери Александрова Д.В. считается надлежащим извещением последнего о времени и месте судебного разбирательства, поскольку неполучение лично телеграмм не свидетельствует о ненадлежащем извещении.

Само по себе то, что Александров Д.В. в период с 22.09.2015 по 22.09.2016 зарегистрирован по месту пребывания: г.Тверь, ул.Хромова, д.84, кв.156 не опровергает надлежащее извещение его судом о времени и месте судебного заседания.

Кроме того, из распечатки с официального сайта Почты России (Т.2, л.д.-46) следует, что почтовая корреспонденция (15302292085294), отправленная Арбитражным судом Ивановской области вручена Александрову Д.В. 11.02.2016.

Соответствующая информация своевременно размещалась на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Исходя из изложенного, Александров Д.В. имел возможность заявить в суде первой инстанции ходатайство о применении статьи 333 ГК РФ.

Однако данным правом не воспользовался.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Отсутствуют правовые основания для рассмотрения вопроса о снижении неустойки и применении статьи 333 ГК РФ в апелляционной инстанции.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель временного управляющего заявил, что Попова Е.В., подписавшая жалобу от имени должника, на тот момент не являлась генеральным директором общества и просил на этом основании оставить жалобу без рассмотрения.

Согласно материалам проверки, проведенной прокуратурой Ленинского района г.Иваново, сведения о том, что Попова Е.В. не является руководителем ООО «Ивпроминвест» и прекратила свои полномочия с 31.08.2015, получены со слов самой Поповой Е.В. Органу дознания не были представлены сведения о направлении документов об увольнении с должности генерального директора ООО «Ивпроминвест» Поповой Е.В.

При этом как усматривается из выписки из ЕГРЮЛ по состоянию на 23.03.2016, генеральным директором являлась Попова Е.В.

Надлежащих доказательств увольнения Поповой Е.В. с должности генерального директора общества в соответствии с процедурой,

предусмотренной действующим законодательством, в материалы дела временным управляющим должника не представлено.

Следовательно, невозможно сделать однозначный вывод о том, что Попова Е.В. на момент подписания апелляционной жалобы не являлась руководителем должника и не имела права на подписание апелляционной жалобы.

Основания для отмены обжалуемого судебного акта по приведенным в жалобах доводам отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Ивановской области от 16.03.2016 по делу № А17-7808/2015 оставить без изменения, а апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ивпроминвест», Александрова Дмитрия Владимировича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение одного месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Ивановской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

В.Г. Сандалов

Судьи

Т.М. Дьяконова

О.П. Кобелева