

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-228888/17-150-2017

05 февраля 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 29 января 2018 г.
Полный текст решения изготовлен 05 февраля 2018 г.

Арбитражный суд в составе судьи Маслова С.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Идрисовой К.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "ЭЛИТ СТРОЙ" (ОГРН 1167746452500, 121471, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА РЯБИНОВАЯ, ДОМ 46, СТРОЕНИЕ 12, ОФИС 21)
к ООО "СК АРЕНА СТРОЙ" (ОГРН 1157746455107, 142717, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, РАЙОН ЛЕНИНСКИЙ, ПОСЕЛОК РАЗВИЛКА, ВЛАДЕНИЕ 8, ОФИС 34)
о взыскании 1 183 250 руб. долга, 47 119 руб. 29 коп. процентов по договору № 14 от 22.03.2017,
при участии представителя истца согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЭЛИТ СТРОЙ» обратилось в суд с иском к ООО «СК АРЕНА СТРОЙ» о взыскании 1 230 36руб. 29коп., в том числе: 1 183 250руб. 00коп. – задолженности по оплате оказанных услуг на основании договора на оказание услуг автомобильным транспортом от 22.03.2017г. № 14, 47 119руб. 29коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами за период времени с 15.07.2017г. по 30.12.2017г. в связи с просрочкой оплаты оказанных услуг, в соответствии со ст.ст. 309, 310, 314, 395 ГК РФ.

Ответчик, надлежащим образом извещенный судом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного заседания по делу в соответствии со ст.ст. 121, 122 АПК РФ, в суд не явился и доказательств уважительности неявки не представил, в связи с чем, предварительное судебное заседание и судебное заседание проведены в его отсутствие.

Определением суда от 08.12.2017г. стороны извещены о возможности рассмотрения дела по существу в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при

отсутствии возражений сторон. Ни ответчиком, ни истцом возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании непосредственно после завершения предварительного судебного заседания не заявлено.

С учетом изложенных обстоятельств, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания, с согласия истца и при отсутствии возражений ответчика.

Представитель истца искивые требования поддержал по доводам, изложенным в искомом заявлении, сослался на уклонение ответчика от оплаты оказанных и принятых услуг.

Ответчик отзыв или возражений на исковое заявление не представил.

Заслушав пояснения представителя истца, исследовав в открытом судебном заседании письменные материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Между ООО «ЭЛИТ СТРОЙ» (арендодатель) и ООО «СК АРЕНА СТРОЙ» (арендатор) заключен договор на оказание услуг автомобильным транспортом от 22.03.2017г. № 14, в соответствии с которым арендодатель обязуется предоставлять в аренду спецтехнику с экипажем.

В соответствии с п. 4.2.1 договора арендодатель обязан подать арендатору под погрузку в срок, установленный в принятой от него заявке, исправное транспортное средство в состоянии, пригодном для соответствующего груза.

В силу ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Истцом обязательства по передаче спецтехники исполнены надлежащим образом, что подтверждается обоюдными актами выполненных работ 03.05.2017г., от 20.05.2017г., от 02.06.2017г.

Согласно ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

В п. 4.1.3 договора установлено, что арендатор обязан своевременно оплачивать оказанные услуги исполнителем.

Пунктом 2.1 договора предусмотрено, что арендатор оплачивает услуги, оказанные арендодателем на основании счетов, выставленных арендодателем, каждое 10 число.

В соответствии с п. 2.3 договора днем оплаты считается день зачисления денежных средств на счет арендодателя.

Однако, ответчиком обязанность по внесению арендных платежей исполнялась ненадлежащим образом, что подтверждается обоюдным актом сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2017г. по 16.10.2017г.

В связи с тем, что ответчиком обязанность по внесению арендной платы не была исполнена в полном объеме, истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить задолженность, получение ответчиком подтверждается соответствующей отметкой на претензии.

Ответчик в письме от 30.06.2017г. № 47 сообщил истцу, что признает наличие задолженности, однако, не может выполнить обязательства из-за финансовых трудностей.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

Согласно ст.ст. 9, 65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений и несут риск последствий совершения или не совершения процессуальных действий.

Согласно ч. 3 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой

стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку ответчиком не представлены доказательства внесения арендных платежей в полном объеме, предоставление техники и оказание услуг не оспаривается и подтверждается материалами дела, суд признает иски о взыскании основного долга в размере 1 183 250 руб. 00 коп. обоснованными.

В силу ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств внесения арендных платежей в сроки, предусмотренные договором сторон, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 47 119 руб. 29 коп. подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ госпошлина относится на ответчика, государственная пошлина в размере 4 руб. 00 коп. подлежит возврату истцу из доходов федерального бюджета Российской Федерации как излишне уплаченная.

Руководствуясь ст.ст. 2, 8, 11, 12, 307-310, 395, 779 - 782 ГК РФ, ст.ст. 65, 66, 67, 71, 101-103, 110, 112, 123, 137, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "СК АРЕНА СТРОЙ" в пользу ООО "ЭЛИТ СТРОЙ" 1 183 250 руб. 00 коп. долга, 47 119 руб. 29 коп. процентов и 25 304 руб. 00 коп. госпошлины.

Возвратить ООО "ЭЛИТ СТРОЙ" из федерального бюджета Российской Федерации 4 руб. 00 коп. госпошлины, уплаченной платежным поручением от 27.11.2017 № 51.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.В. Маслов