



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-26365/2019

г. Москва
01 июля 2019 года

Дело № А40-185558/18

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: Г.Н. Поповой,
рассмотрев апелляционную жалобу ООО "СЕОСПИН" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.01.2019, принятое судьей Константиновской Н.А., в порядке упрощенного производства по делу № А40-185558/18,
по иску ООО "ЭЛЕКТРОСВЕТ"
к ответчику: ООО "СЕОСПИН"
о взыскании,
без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

ООО "ЭЛЕКТРОСВЕТ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "СЕОСПИН" о взыскании 183 400 рублей – неосновательного обогащения, 11 022 рубля 85копеек – процентов по 395 ГК РФ, 25 000 рублей – расходов на оплату услуг представителя

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2019г., принятым в порядке упрощенного производства, исковые требования удовлетворены.

Истец, не согласившись с данным решением, обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, ссылаясь на доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

В силу норм ст. 268, п.2 ст. 272.1 АПК РФ, апелляционный суд отказывает в приобщении к материалам дела и возвращает заявителю апелляционной жалобы документы, указанные в п.п.5-14приложения апелляционной жалобы.

Апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции, принятая в порядке упрощенного производства, рассмотрена без вызова сторон на основании [ст. 272.1](#) АПК РФ.

В материалы дела 04.06.2019г. поступил отзыв на апелляционную жалобу, который приобщен к материалам дела.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании [статей 266](#) и [268](#) АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу, что отсутствуют правовые основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы, исходя из следующего:

Судом первой инстанции правомерно определено, что 16.11.2016г. ООО «ЭЛЕКТРОСВЕТ» платежным поручением №1654 перечислило в адрес ООО «СЕОСПИН» 183400 рублей в счет планировавшихся в будущем к оказанию услуг; в

дальнейшем стороны не смогли договориться относительно существа, объема и сроков оказания услуг; истец 21.05.2018 обратился к ответчику с претензией о возврате уплаченных денежных средств, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Исходя из норм ч. 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Поскольку ответчиком не представлены в суд первой инстанции документы в подтверждение оказания услуг, а истцом заявлено о возврате денежных средств, суд правомерно установил совокупность обстоятельств, исходя из норм ст. 1102 ГК РФ, а именно: факт пользования денежными средствами, период пользования данными денежными средствами, факт отсутствия законных оснований для пользования денежными средствами, а также, размер неосновательного обогащения, взыскав с ответчика в пользу истца неосновательное обогащение в сумме 183400 рублей, с учетом норм ст. 1102 ГК РФ, с чем согласился апелляционный суд.

Также, правомерно взысканы с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 11 022 рубля 85копеек, в силу норм ст. 1107 ГК РФ, согласно расчета истца, который проверен судом, признан обоснованным, а также, расходы на представителя истца в сумме 25 000 рублей, как документально обоснованные и понесенные, с чем согласился апелляционный суд.

Довод заявителя апелляционной жалобы, что он не был извещен судом о слушании дела, подлежит отклонению, так как, исходя из представленного отчета об отслеживании почтовых отправок Почты России, копия определения суда первой инстанции, возвращена в адрес суда 30.08.2018г., в связи истечением срока возврата(л.д.68, т.д.1), что является надлежащим извещением ответчика в силу норм ст. 123 АПК РФ.

Доводы заявителя апелляционной жалобы относительно не правильного распределения судом бремени доказывания основаны на ошибочном толковании истцом норм ст.65 АПК РФ.

Заявителем апелляционной жалобы приводятся новые доводы в обоснование апелляционной жалобы, при этом, исходя из документов, которые приложены к апелляционной жалобе.

Данные доводы не подлежат рассмотрению апелляционным судом. поскольку не были приведены в суде первой инстанции, а документы, на которые ссылается заявитель апелляционной жалобы, указанные в приложении 5-14 приложения апелляционной жалобы, возвращены судом апелляционной инстанции, что отражено в постановлении апелляционного суда.

Отсутствие согласованных и не обсуждавшихся между истцом и ответчиком существенных условий оказания услуг по созданию сайта и отсутствие их принятия истцом исключает возникновение каких-либо договорных и правовых оснований для удержания ответчиком денежных средств по основанию их не заключенности (ст.432 ГК РФ), из чего правомерно исходил суд первой инстанции.

Согласно [ст. 65 АПК РФ](#) каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

В [п. 2 ст. 9 АПК РФ](#) прямо указано, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Арбитражный апелляционный суд, проверив выводы суда первой инстанции, считает их законными, обоснованными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Арбитражный суд согласно [п. 1 ст. 71](#) АПК РФ оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Заявитель апелляционной жалобы не доказал наличия оснований для отмены решения по настоящему делу.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения.

Руководствуясь [статьями 176, 266 - 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Возвратить ООО "СЕОСПИН" документы, указанные в п.п.5-14 приложения апелляционной жалобы.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2019г. по делу № А40-185558/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "СЕОСПИН" – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа по основаниям, установленным в ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья:

Г.Н.Попова