



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 февраля 2010 года

Дело № А41-4579/09

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 27 февраля 2010 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ивановой Л.Н.,

судей Диаковской Н.В., Черниковой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания: Дараевой Д.А.,

при участии в заседании:

от истца ГУП города Москвы «Специальное пусконаладочное управление» - Павликова Н.В. – представитель по доверенности №21 от 15 февраля 2010 года,

от ответчика ООО «СпортФрендз» - Трубников А.В. – представитель по доверенности от 02 декабря 2009 года,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СпортФрендз» на решение Арбитражного суда Московской области от 27 мая 2009 года по делу №А41-4579/09, принятое судьей Бобковой С.Ю., по иску Государственного унитарного предприятия города Москвы «Специализированное пусконаладочное управление» к Обществу с ограниченной ответственностью «СпортФрендз» о взыскании 382 295 руб. 66 коп.,

УСТАНОВИЛ:

Государственное унитарное предприятие города Москвы «Специальное пусконаладочное управление» (далее по тексту – ГУП города Москвы «Специальное пусконаладочное управление») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «СпортФрэндз» (далее по тексту – ООО «СпортФрэндз») о взыскании 382 295 руб. 66 коп. задолженности по арендной плате по договору аренды №77 от 01 января 2006 года, расходов по уплате госпошлины в размере 9 145 руб. 91 коп.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27 мая 2009 года исковые требования ООО «СпортФрэндз» удовлетворены.

Суд взыскал с ООО «СпортФрэндз» в пользу ГУП города Москвы «Специальное пусконаладочное управление» 382 295 руб. 66 коп. задолженности, 9 145 руб. расходов по госпошлине, а всего 391 440 рублей 66 коп. (л.д. 57-58 т.2).

Не согласившись с данным судебным актом, ООО «СпортФрэндз» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также неправильно применены нормы материального права (л.д. 93-95 т.2).

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель заявителя апелляционной жалобы поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении иска ГУП города Москвы «Специальное пусконаладочное управление» - отказать.

Представитель истца ГУП города Москвы «Специальное пусконаладочное управление» возражал против доводов апелляционной жалобы заявителя, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Выслушав объяснения сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд находит решение суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 01 января 2006 года между ГУП города Москвы «Специальное пусконаладочное управление» (Арендодатель) и ООО «СпортФрэндрз» (Арендатор) был заключен договор аренды №77 (л.д.9-16 т.1).

По условиям указанного договора на основании контракта на право хозяйственного ведения нежилого фонда, находящегося в собственности Москвы №0-467 от 19 мая 1999 года Балансодержатель сдает, а Арендатор принимает в пользование защитное сооружение гражданской обороны, общей площадью 1 760, 70 кв.м., в том числе сдаваемая площадь 805, 20 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, Северо-Западный административный округ ул. Б. Набережная, д.3.

Данный договор аренды согласован Департаментом имущества города Москвы Северо-Западным территориальным агентством 22 июня 2006 года (л.д.9 т.1).

Срок действия договора установлен с 01 января 2006 года по 30 декабря 2006 года (пункт 2.1 договора).

01 января 2006 года между сторонами был подписан акт приема-передачи спорного объекта недвижимого имущества (л.д.17 т.1).

Согласно пункту 4.1.23 договора Арендатор обязан своевременно вносить арендную плату за защитное сооружение гражданской обороны в порядке и сроки, установленные договором. При получении уведомления о корректировке арендной платы Арендатор обязан производить оплату за арендованный объект в размере и в сроки, указанные в уведомлении.

Согласно расчету размера годовой платы за пользование защитным сооружением гражданской обороны арендная плата в год составляет 1 354 418 руб. 87 коп., в месяц – 112 868 руб. 24 коп. (л.д.19 т.1).

Расчет размера годовой платы за пользование защитным сооружением гражданской обороны произведен с применением корректирующего коэффициента 0,50 (л.д.19 т.1).

Данный коэффициент был применен исходя из представленных предприятием документов, в том числе, свидетельства о внесении в реестр субъектов малого предпринимательства города Москвы №7702-142257 от 17 мая 2004 года с подтверждением включения в реестр до 17 мая 2006 года на основании постановления Правительства Москвы от 19 июля 2005 года №520-ПП «О прогнозе социально-экономического развития города Москвы».

Истец, предъявляя настоящие исковые требования, сослался на то, что в нарушение пункта 5.3 Положения о реестре субъектов малого предпринимательства, утвержденного Указом Мэра Москвы от 03 сентября 2001 года №28-УМ и пунктов 2 и 3 Приложения к указанному Положению ООО «СпортФрэндрз» не приняло своевременных мер по исполнению обязанностей по подтверждению своего статуса субъекта малого предпринимательства Москвы, утратив тем самым единственное основание для предоставления органами власти города Москвы прав, льгот и преимуществ, предусмотренных городскими нормативно-правовыми актами для соответствующих категорий субъектов малого предпринимательства, то есть, ООО «СпортФрэндрз» утратило право на предоставление ему указанного корректирующего коэффициента при расчете размера годовой платы по договору аренды.

30 августа 2006 года ООО «СпортФрэндрз» было получено новое свидетельство о внесении в Реестр субъектов малого предпринимательства Москвы №7702-160806 с подтверждением повторного включения в реестр до 30 августа 2007 года.

В связи с этим, по мнению истца, в период с 18 мая 2005 года – момента окончания действия первоначального свидетельства о внесении в Реестр субъектов малого предпринимательства Москвы №7702-142257 от 17 мая 2004 года по дату получения нового свидетельства №7702-160806 от 30 августа 2006 года ответчик не обладал правом на льготы.

Учитывая изложенные обстоятельства, истец просил взыскать с ответчика задолженность по арендной плате за период с 18 мая 2006 года по 30 августа 2006 года в размере 382 295 руб. 66 коп. в виде разницы между льготной арендной платой и арендной платой, начисленной на общих основаниях.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, сослался на пункты 2 и 3 Положения о Реестре субъектов малого предпринимательства, являющимся приложением к Указу Мэра Москвы от 03 сентября 2001 года №28-УМ, которыми установлено, что в случае отсутствия своевременной отметки о ежегодном подтверждении включения в Реестр субъекта малого предпринимательства лицо считается исключенным из Реестра и теряет право на поддержку, упомянутую в пункте 2 настоящего Порядка. Восстановление в Реестре производится путем повторной регистрации и выдачи нового свидетельства.

Между тем данный вывод суда первой инстанции нельзя признать правильным по следующим основаниям.

Статьей 14 Федерального закона от 24 июля 2007 года №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» предусмотрена поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Так, статьей 18 указанного закона предусмотрена имущественная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства, в виде передачи во владение и (или) пользование государственного или муниципального имущества, в том числе, зданий, строений, сооружений, нежилых помещений, на возмездной основе, безвозмездной основе или на льготных условиях.

В части 3 статьи 14 Закона перечислены субъекты, которым не может оказываться поддержка, в частности, кредитным организациям, предпринимателям в сфере игорного бизнеса.

Ответчик к таким субъектам не относится

Согласно части 5 вышеуказанной нормы закона в оказании поддержки должно быть отказано в случае, если:

1) не представлены документы, определенные соответствующими федеральными программами развития малого и среднего предпринимательства, региональными программами развития малого и среднего предпринимательства, муниципальными программами развития малого и среднего предпринимательства, или представлены недостоверные сведения и документы;

2) не выполнены условия оказания поддержки;

3) ранее в отношении заявителя – субъекта малого и среднего предпринимательства было принято решение об оказании аналогичной поддержки и сроки ее оказания не истекли;

4) с момента признания субъекта малого и среднего предпринимательства допустившим нарушение порядка и условий оказания поддержки, в том числе не обеспечившим целевого использования средств поддержки, прошло менее чем три года.

Указанный перечень является исчерпывающим.

Данный перечень не содержит сведений о том, что в оказании поддержки малого и среднего предпринимательства может быть отказано ввиду отсутствия своевременной

отметки о ежегодном подтверждении включения в Реестр субъекта малого предпринимательства.

Как следует из материалов дела, 17 мая 2004 года Правительством Москвы было выдано Обществу с ограниченной ответственностью «СпортФрэндрз» свидетельство о внесении в Реестр субъектов малого предпринимательства Москвы №7702-142257, сроком действия по 17 мая 2006 года (л.д.52 т.1).

30 августа 2006 года Правительством Москвы Обществу с ограниченной ответственностью «СпортФрэндрз» выдано новое свидетельство о внесении в Реестр субъектов малого предпринимательства Москвы №7702-180806, сроком действия до 30 августа 2007 года (л.д.51 т.1).

Следовательно, перечисление арендных платежей в спорный период с 18 мая 2006 года по 30 августа 2006 года должно было производиться из расчета размера годовой платы за пользование защитным сооружением гражданской обороны с применением корректирующего коэффициента 0,50, так как ответчик не переставал быть субъектом малого предпринимательства и подтвердил свой статус, получив новое свидетельство.

Кроме того, разделом 5 договора аренды №77 от 01 января 2006 года не предусмотрено положение об увеличении арендной платы в случае отсутствия у ответчика свидетельства о внесении в реестр субъектов малого предпринимательства.

В силу требований статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора не подлежат одностороннему изменению.

Дополнительных соглашений к договору, оформленных надлежащим образом, сторонами не подписывалось.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене, в иске ГУП города Москвы «Специальное пусконаладочное устройство» следует отказать.

Доводы ответчика о том, что ООО «Спорт Фрэндрз» не было надлежащим образом извещено о времени и месте судебного разбирательства 27 мая 2009 года судом первой инстанции, несостоятельны.

Согласно части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Как следует из материалов дела, судом первой инстанции неоднократно в адрес ООО «Спорт Фрэндрз» направлялись определения о назначении судебного разбирательства, об отложении судебного разбирательства, в том числе на 27 мая 2009 года на 12 часов, по имеющимся в материалах дела адресам: 141 806, Московская область, Мытищинский район, дер. Грибки, д.30; 123 362 г. Москва, ул. Большая Набережная д. 3; 125 284 г. Москва, 1-ый Хорошевский пр. д. 4 корп. 1.

Однако судебные акты возвращались в адрес Арбитражного суда Московской области с отметкой почтового отделения об истечении срока хранения и отсутствии организации (л.д.32-55 т.2).

Судом первой инстанции по вышеперечисленным адресам также направлялись телеграммы. Данные телеграммы были возвращены с отметками почтового отделения об истечении срока хранения и отсутствии организации (л.д.51-55 т.2)

Таким образом, ООО «СпортФрэндрз» было надлежащим образом извещено о времени и месте судебного разбирательства в суде первой инстанции по имеющемуся в материалах дела адресу организации. Другие адреса ответчика в материалах дела отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Как следует из материалов дела, 20 июля 2009 года Арбитражным судом Московской области на основании оспариваемого решения был выдан исполнительный лист на взыскание с ООО «СпортФрэндрз» в пользу ГУП города Москвы «Специальное пусконаладочное управление» 382 295 руб. 66 коп. задолженности, 9 145 руб. расходов по госпошлине, а всего 391 440 рублей 66 коп. (л.д.61 т.2).

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представители сторон пояснили, что исполнительное производство по данному исполнительному листу судебным приставом-исполнителем не возбуждено.

Частью 2 статьи 325 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если не приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения полностью или в части, либо производство по делу прекращено, арбитражный суд принимает судебный акт о полном

или частичном прекращении взыскания по отмененному в соответствующей части судебному акту.

В связи с этим взыскание по исполнительному листу №0124812, выданному 20 июля 2009 года Арбитражным судом Московской области по настоящему делу, подлежит прекращению.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ГУП города Москвы «Специальное пусконаладочное управление» в пользу ООО «СпортФрэндрз» подлежат взысканию расходы по уплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 1 000 рублей.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 4 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 27 мая 2009 года по делу №А41-4579/09 отменить, в удовлетворении иска – отказать.

Взыскать с Государственного унитарного предприятия города Москвы «Специальное пусконаладочное управление» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СпортФрэндрз» расходы по уплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 1 000 рублей.

Прекратить взыскание по исполнительному листу №0124812, выданному 20 июля 2009 года Арбитражным судом Московской области по делу №А41-4579/09.

Председательствующий

Л.Н. Иванова

Судьи

Н.В. Диаконская

Е.В. Черникова