



378/2011-11029(1)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-28615/2010-ГК**

г. Москва
31 января 2011 года

Дело № А40-22725/10-61-178

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 31 января 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Валиева В.Р.
судей Расторгуева Е.Б., Лаврецкой Н.В.
при ведении протокола помощником судьи Лобановым Д.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО "РТ-логистические системы"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.07.2010
по делу № А40-22725/10-61-178
по иску ООО "Международная транспортная компания"
к ООО "РТ-логистические системы"
третье лицо: ООО «ТЭК Навигатор»
о взыскании 1 906 737 руб.

в судебном заседании участвуют:
от ответчика: Трубников А.В. (по доверенности от 25.10.2010, паспорт 3406
813788)

В судебное заседание не явились: истец, третье лицо - извещены надлежащим
образом

У С Т А Н О В И Л

ООО «Международная транспортная компания» (далее истец) обратилось
в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «РТ–
логистические системы» (далее ответчик) о взыскании 1 690 816 руб. основного
долга, состоящего из штрафов за сверхнормативный простой по всем
предъявленным в иске заявкам, штрафов за превышение разрешенного веса на
территории Польши и Беларуси расходов на оформление декларации на
негабаритный груз (заявка № 394 от 15.05.2009 г.), дополнительных расходов по
хранению груза на складе, получение повторного разрешения на провоз

негабаритного груза, инспекции груза в связи с переупаковкой, погрузочно-разгрузочных работ (заявка № 488 от 02.06.2009 г.), задолженности за перевозку по заявкам № 499 от 04.06.2009 г., № 772 от 07.08.2009 г., № 803 от 10.08.2009 г., 49 371 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом заявленного в порядке ст. 49 АПК РФ уменьшения исковых требований и отказа от иска в части взыскания 24 531 руб. – пени).

При рассмотрении дела в суде первой инстанции третьим лицом, без самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «ТЭК НАВИГАТОР» (ст. 51 АПК РФ).

Решением суда от 05 мая 2010 г. иск удовлетворен в размере принятого уменьшения, в части требования о взыскании 24 531 руб. пени производство по делу прекращено.

При этом суд исходил из наличия в материалах дела доказательств выполнения истцом, как исполнителем, поручений заказчика (ответчик по делу) по экспедиторскому обслуживанию грузов в международном сообщении на основании договора № РТ-лс 01/04/09 от 15.04.2009 г., допущенного по вине ответчика сверхнормативного простоя и наличия частичного признания ответчиком предъявленного иска на общую сумму 968 770 руб.

С решением не согласился ответчик и подал апелляционную жалобу, в которой просит состоявшееся по делу решение отменить.

По мнению заявителя жалобы суд, взыскав стоимость сверхнормативного простоя на основании п. 4.2.5 договора, не принял во внимание, что указанный пункт содержит отсылку к п. 6.3. договора, который, в свою очередь, устанавливает штраф за сверхнормативный простой на основании п. 4.2.6. договора, не нарушенного ответчиком при исполнении договора от 15.04.2009 г. № РТ-лс 01/04/09.

В отношении заявки № 488 от 02.06.2009 г. ответчик указал на отсутствие в материалах дела доказательств ненадлежащей упаковки груза, в связи с чем все дополнительные расходы, понесенные истцом по хранению, погрузке, выгрузке, переупаковке, получению повторного разрешения на перевозку негабаритного груза, отнесению на ответчика не подлежали.

Также ответчиком заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле наряду с ООО «ТЭК НАВИГАТОР» всех перевозчиков по всем заявкам.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения указанного ходатайства и переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, поскольку договор № РТ-лс 01/04/09 от 15.04.2009 г., заключенный между сторонами, регулирует взаимоотношения по осуществлению ими организации перевозок и транспортно-экспедиционному обслуживанию грузов во внутрироссийском и международном сообщении (п.1 договора).

Данный договор заключен в г. Москве между юридическими лицами, зарегистрированными в Российской Федерации, в связи с чем к договору № РТ-

лс 01/04/09 от 15.04.2009 г. исходя из сути устанавливаемых отношений подлежат применению нормы Главы 41 ГК РФ о транспортной экспедиции.

В силу ч.2 ст. 805 ГК РФ возложение исполнения обязательства на третье лицо не освобождает экспедитора от ответственности перед клиентом за неисполнение договора.

Таким образом, привлечение истцом для исполнения обязательств ответчика перевозчиков не создает каких-либо обязательств между непосредственно перевозчиками и клиентом (ответчиком по делу). Более того, сам факт осуществления перевозок ни по одной спорной заявке не оспаривается.

Соответственно, настоящее решение о взыскании денежных средств с клиента не может считаться судебным актом, принятым о правах либо субъективных обязанностях перевозчиков, в связи с чем основания для перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции отсутствуют.

Заслушав доводы представителя ответчика, исследовав и оценив в совокупности все доказательства по делу, судебная коллегия находит решение суда от 05 июня 2010 г. подлежащим изменению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов судебного дела 15 апреля 2009 г. между сторонами был заключен договор № РТ-лс 01/04/09, предметом которого является взаимоотношения при выполнении истцом поручений ответчика по осуществлению им организации перевозок и транспортно-экспедиционному обслуживанию грузов во внутрироссийском и международном сообщении, а также при расчетах за выполненные услуги.

Факт организации перевозок по всем спорным заявкам ответчиком не оспаривается.

Требование о взыскании стоимости сверхнормативного простоя, заявленное истцом на основании п. 4.2.5 договора, удовлетворен судом.

Между тем суд первой инстанции не учел, что п. 4.2.5. договора, процитированный в решении в редакции «за каждый дополнительный час сверхнормативного простоя заказчик уплачивает 250 руб., но не более 1500 руб. за первые сутки разгрузки/загрузки, далее за каждые начавшиеся сутки заказчик уплачивает штраф в размере 2 000 руб.» – подобного условия на содержит, а отсылает к условиям п. 6.3. договора.

Пункт 6.3. договора определяет взыскание сверхнормативного простоя только на основании п. 4.2.6. договора, определяющего, в свою очередь, основание ответственности заказчика за причиненный ущерб автотранспортным средствам при загрузке/выгрузке.

Таким образом, сопоставляя условия п.п. 4.2.5., 4.2.6., 6.3. договора в их смысловом единстве судебная коллегия приходит к выводу, что действительная общая воля сторон при заключении договора (ст. 431 ГК РФ) заключалась в установлении платы в размере 1 500 руб. за первые сутки и штрафа в размере 2 000 руб. за последующие сутки при сверхнормативном простое, вызванном

причинением ущерба автотранспортному средству исполнителя при загрузке/выгрузке, на что в настоящем иске не ссылается сам истец.

В этой связи взыскание платы и штрафа за сверхнормативный простой произведено в нарушение положений ст.ст. 309, 310, 330 ГК РФ, так как не основано на условиях п.п. 4.2.5., 4.2.6., 6.3. договора.

Согласно ч.5 ст. 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает признание иска, если это противоречит закону и нарушает права других лиц.

Таким образом, признание иска не является распорядительным право стороны, а представляет собой процессуальное действие, совершаемое ответчиком под контролем арбитражного суда.

Тем не менее, суд не проверил признание иска на соответствие его закону, а именно, ст.ст. 309, 310, 330 ГК РФ и неверно определил содержание п.п. 4.2.5., 4.2.6, 6.3. договора.

В этой связи оснований для принятия признания иска в части стоимости сверхнормативного простоя по обычному грузу по заявкам №№ 357, 358, 362, 365, 385, 395, 470, 502. 506, 515, 656, 724, 730, 731, 824, 825 не имелось.

В иске о взыскании стоимости сверхнормативного простоя по данным заявкам следует отказать.

В отношении заявки № 394 от 15.05.2009 г. (т.1 л.д. 101) по маршруту BremerHaven, Германия – В.-Салда, Свердловская область, сторонами подписано приложение от 21.05.09 (т.2 л.д. 129) к договору № РТ-лс 01/04/09 от 15.04.2009 г., в котором указан вес груза 97 453 кг, сама заявка содержит наименование груза «стационарный шлифовальный станок 8040 S MID-West с комплектующими».

Таким образом, о габаритах груза истец был осведомлен еще при принятии поручения на организацию перевозки, то есть изначально знал, что указанный груз негабаритный, и подписал приложение от 21.05.2009 г. о ставке фрахта 33 000 Евро, включая нормальные дорожные расходы.

Соответственно, довод ответчика о включении в ставку фрахта 33 000 Евро, в том числе и 960 Евро за оформление декларации на негабаритный груз как обычных дорожных расходов нашел свое подтверждение.

Соответственно, требования по заявке № 304 от 15.04.2009 г. подлежат удовлетворению в признанной ответчиком сумме 249 408 руб., состоящей из простоя, дополнительных расходов по сопровождению груза на территории Беларуси, штрафов за превышение разрешенного веса на территории Польши и Беларуси, а также 9590 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами, удовлетворяются на основании ст.ст. 309, 310, 801, 395 ГК РФ.

При этом суд апелляционной инстанции принимает признание иска ответчиком по заявке № 394 от 15.04.2009 г. в части 249 408 руб. – основного долга и 9 590 руб. - процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку простой транспорта при перевозке негабаритного груза урегулирован дополнительным соглашением № 1 от 15.05.2009 г. (т. 1 л.д. 35), определяющим

стоимость простоя при перевозке негабаритного груза в размере 15 000 руб. в день.

В отношении заявки № 488 от 02.06.2009 г., долг по которой предъявлен в сумме 1 013 435 руб., состоящей из штрафа за простой, дополнительных расходов по хранению груза на складе, повторному получению разрешения на провоз негабаритного груза, инспекции груза с переупаковкой, разгрузки/погрузки и 7695 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами, иск подлежит отклонению, так как истец не доказал, что простой по заявке № 488 от 02.06.2009 г. и все дополнительные расходы возникли вследствие ненадлежащей упаковки груза при отправке, поскольку ни одного документа, подтверждающего несоответствие упаковки, не приведено (ст. 65 АПК РФ).

В частности, сам истец в письме исх. № 27/2009 от 26.08.2009 г. (т.1 л.д. 18) ссылается на сюрвейерский акт, который в материалы дела не представлен.

Более того, п. 4.1.4. договора, определяющий обязанности исполнителя, возлагает на истца обязанность при погрузке контролировать внешнее состояние упаковки, а п. 4.1.10. наделяет истца правом отозвать автотранспортное средство, если упаковка груза не соответствует его характеру.

Данным правом истец не воспользовался, в связи с чем все расходы, связанные с простоем и дополнительными услугами принял на себя.

По заявкам №№ 499, 772, 803 иск предъявлен к взысканию задолженности за организацию доставки и признан ответчиком, в связи с чем подлежит удовлетворению на основании ст.ст. 309, 310, 801 ГК РФ в суммах 83 380 руб. (заявка № 499), 87 141 руб. (заявка № 772), 87 141 руб. (заявка № 772) 9 875 руб. и 386 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами (заявка 803).

Таким образом, общий размер правомерно заявленных требований составляет 429 714 руб. основного долга по заявкам №№ 394, 499, 772, 803 и 9976 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами по заявке № 803.

Процессуальное ходатайство ответчика о взыскании с истца 100 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции подлежат частичному удовлетворению на сумму 30 000 руб. исходя из принципа разумности пределов (ст. 110 АПК РФ).

Госпошлина в части уменьшения иска подлежит возврату истцу в сумме 2 801,66 руб., в остальном расходы по оплате госпошлины за рассмотрение иска и апелляционной жалобы относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, в результате чего с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 5 900 руб. (ст.ст. 333.22, 333.40 НК РФ).

Поскольку судом первой инстанции выдан исполнительный лист АС № 002868658 от 26.08.2010 г. на общую сумму взыскания 1 769 453,90 руб. и согласно представленным ответчиком платежным поручениям указанный

исполнительный лист исполнен на 1 457 793,97 руб., решение суда от 05 июля 2010 г. подлежит повороту (ч.1 ст. 326 АПК РФ) на сумму 1 012 203,97 руб. (1769 453, 90 руб. – 445 590 руб./общая сумма взыскания по настоящему постановлению) – 311 659,93 руб./неисполненный остаток исполнительного листа АС № 002868658).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266-268, ч.2 ст. 269, п.4 ч.1 ст. 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ

Решение Арбитражного суда города Москвы от 05 июля 2010 года по делу №А40-22725/10-61-178 изменить.

Взыскать с ООО «РТ-логистические системы» в пользу ООО «Международная Транспортная Компания» 439 690 руб., в том числе 429 714 руб. – основного долга, 9 976 руб. - процентов за пользование чужими денежными средствами и 5 900 руб. в возмещение расходов по оплате госпошлины.

Взыскать с ООО «Международная Транспортная Компания» в пользу ООО «РТ-логистические системы» 30 000 руб. в возмещении расходов на оплату услуг представителя.

Возвратить ООО «Международная Транспортная Компания» 2 801,66 руб. госпошлины, излишне уплаченной по платежному поручению № 114 от 10.02.2010 г., из федерального бюджета.

Произвести поворот исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 05 июля 2010 года по делу №А40-2272/10-61-178.

Взыскать с ООО «Международная Транспортная Компания» в пользу ООО «РТ-логистические системы» 1 012 203,97 руб. – денежных средств.

Выдать исполнительный лист на взыскание с ООО «Международная Транспортная Компания» в пользу ООО «РТ-логистические системы» 1012 203,97 руб. – денежных средств и 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Прекратить взыскание по исполнительному листу серии АС № 002868658, выданному 26.08.2010 г. Арбитражным судом города Москвы, в неисполненной сумме 315 659,93 руб.

В части прекращения производства по делу по требованию о взыскании с ООО «РТ-логистические системы» в пользу ООО «Международная Транспортная Компания» 24 531 руб. пени решение Арбитражного суда города Москвы от 05 июля 2010 г. по делу №А40-2272/10-61-178 оставить без изменения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

В.Р. Валиев

судьи

Н.В. Лаврецкая

Е.Б. Расторгуев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.