



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**

**МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ**  
**по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства**

Москва  
17 декабря 2019 года

Дело №А41-83047/19

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Кулаковой И.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело № А41-83047/19 по иску ООО "ПЕРВЫЙ ДОМ" (ИНН 7743241016, ОГРН 1187746058697) к ЗАО "ОТРАДНОЕ-ЗАПАД" (ИНН 5024084136, ОГРН 1065024025802) о взыскании 400 000 рублей задолженности по договору на создание дизайн-проекта от 14.02.2019 №08, 32 000 рублей неустойки за период с 29.05.2019 по 04.11.2019, 12 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, 714 рублей почтовых расходов, без вызова сторон

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "ПЕРВЫЙ ДОМ" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ЗАО "ОТРАДНОЕ-ЗАПАД" (далее - ответчик) о взыскании 400 000 рублей задолженности по договору на создание дизайн-проекта от 14.02.2019 №08, 32 000 рублей неустойки за период с 29.05.2019 по 04.11.2019, 12 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, 714 рублей почтовых расходов.

В соответствии со статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В срок, установленный определением от 30.09.2019, от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, ходатайство о назначении судебной экспертизы, ходатайство о предоставлении дополнительных документов к материалам дела, от истца поступили возражения на отзыв ответчика, позиция по ходатайству ответчика о назначении экспертизы, возражения на дополнения ответчика, заявление о взыскании судебных расходов.

Рассмотрев ходатайство ответчика о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, суд находит его неподлежащим удовлетворения исходя из следующего.

Перечень дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, определен в статье 227 АПК РФ.

В соответствии с критериями, установленными в данной статье, настоящий спор подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Из разъяснений, данных в пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" следует, что в определении о принятии искового заявления (заявления) к производству суд указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и устанавливает сроки представления участвующими в деле лицами в суд, друг другу доказательств и документов.

Согласно части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

- 1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;
- 2) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;
- 3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

Указанных обстоятельств судом не установлено.

Само по себе наличие у ответчика возражений относительно рассмотрения спора в порядке упрощенного производства не является основанием для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства. Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10.

Рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не препятствует представлению ответчиком доказательств в обоснование своих доводов и возражений, касающихся обстоятельств дела.

При изложенных обстоятельствах, основания для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства у суда отсутствуют.

Ответчик заявил ходатайство о назначении судебной проектно-технической экспертизы. Между тем, вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы, информации о стоимости, сроках проведения экспертизы, необходимых для ее проведения документах и об экспертах, которым она может быть поручена, а равно доказательства внесения на депозитный счет суда денежных средств, подлежащих выплате экспертам, ответчик суду не представил.

Назначение экспертизы по делу в соответствии со статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является правом, а не обязанностью суда. Само по себе заявление лицом, участвующим в деле, ходатайства о назначении экспертизы не влечет безусловную обязанность суда по ее назначению. Судебная экспертиза назначается для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний.

В пункте 6.3 договора стороны установили, что проект по применяемым в нем решениям является одним из многих вариантов решения задания клиента, в связи с чем, несоответствие выполненного исполнителем проекта субъективным ожиданиям клиента не свидетельствует о некачественном выполнении проекта и не может быть использовано для каких-либо претензий исполнителю со стороны клиента.

Заказчик не вправе обосновывать некачественность выполненных работ их несоответствием требованиям ГОСТ, ТУ и т.п., в т.ч. с требованием о проведении экспертизы, если в договоре подряда отсутствует прямая ссылка на такие ГОСТ, ТУ и из него не следует намерения сторон применять их (Определение ВАС РФ от 07.05.2009 № ВАС-5204/2009 по делу № А50-14247/2007-Г-1).

В спорном договоре ссылка на ГОСТы и ТУ отсутствует.

Заказанный ответчиком проект – это, по сути, нарисованная профессиональным художником картинка, визуализация пространства на материальном носителе, один из вариантов, как мог бы выглядеть объект клиента.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд полагает, что основания для назначения судебной экспертизы отсутствуют, и спор может быть разрешен без проведения судебной экспертизы.

В соответствии с частью 4 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства судебное заседание проводится без вызова сторон, судом исследуются только письменные доказательства, а также отзыв, объяснения по существу заявленных требований, представленные в письменной форме, другие документы.

В соответствии с частью 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

Исследовав и оценив в совокупности представленные в материалах дела доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Между истцом (исполнителем) и ответчиком (клиентом) заключен договор на создание дизайн-проекта от 14.02.2019 № 08, по условиям которого истец обязался выполнить работы по созданию и изготовлению документации, а ответчик обязался оплатить выполненные истцом работы на условиях, предусмотренных договором.

Согласно пункту 2.1 договора предметом договора является работа по созданию и изготовлению документации, в соответствии с заполненным и подписанным сторонами техническим заданием, являющимся приложением к договору (приложение № 1), выполняемая исполнителем самостоятельно, с привлечением соисполнителей.

Общая стоимость и порядок расчетов согласованы сторонами в разделе 3 договора, согласно пункту 3.1 которого, общая стоимость работ по договору составляет 800 000 рублей.

В соответствии с пунктом 3.2 клиент осуществляет предварительную оплату общей стоимости работ исполнителя в следующем порядке: в течение пяти рабочих дней с даты заключения договора, клиент перечисляет исполнителю 400 000 рублей.

Оставшаяся сумма 400 000 рублей перечисляется исполнителю в течение 5 рабочих дней с даты, когда акт выполненных работ подписан или считается подписанным (пункт 3.3 договора).

В соответствии с пунктом 4.1 договора срок выполнения исполнителем работ по договору составляет 45 рабочих дней с даты поступления авансового платежа.

Платежным поручением от 18.02.2019 №56 ответчик перечислил истцу авансовый платеж в размере 400 000 рублей.

Согласно пункту 6.1 договора сдача-приемка выполненных исполнителем работ осуществляется сторонами по окончании работ по договору. При завершении работ, исполнитель передает клиенту разработанную документацию (планировочные решения, чертежи, графические материалы и другие документы, подготовленные исполнителем по договору). Документация предоставляется клиенту на бумажном носителе, а также в виде электронных файлов.

Во исполнение условий договора истец выполнил работы и согласно пунктов 6.1-6.5 договора направил в адрес ответчика дизайн-проект с приложенным к нему актом приемки-передачи выполненных работ (почтой с идентификатором 11914634024379). Согласно отчету об отслеживании отправок, сформированному официальным сайтом Почты России, документы получены истцом 14.05.2019.

В соответствии с пунктом 6.2 договора при отсутствии замечаний к переданной исполнителем документации, клиент в срок не позднее 5-ти рабочих дней с момента ее передачи подписывает акт выполненных работ.

Согласно пункту 6.3 договора в случае наличия зафиксированных сторонами по акту недостатков работ и мотивированного отказа клиента на этом основании от их приемки, сторонами согласовывается перечень необходимых доработок и срок их выполнения.

При наличии замечаний к переданной исполнителем документации, клиент в срок не позднее 5-ти рабочих дней с даты ее получения направляет исполнителю обоснованные замечания, оформленные в письменной форме, с указанием срока их устранения (пункт 6.4 договора).

В нарушение условий договора ответчик обязательства по оплате выполненных работ (оказанных услуг) в полном объеме не исполнил, акт приемки-передачи выполненных работ не подписал, мотивированный отказ от подписания акта истцу не представил, в результате чего за ним образовалась задолженность в размере 400 000 рублей.

Инициированный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата (претензия от 28.05.2019).

Исследовав и оценив в совокупности представленные в материалах дела доказательства, рассмотрев доводы искового заявления, отзыва на иск, арбитражный суд пришел к выводу об удовлетворении иска, исходя из следующего.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить

определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу статьи 783 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг, применяются общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739).

Статья 711 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

Законом заказчику предоставлено право отказаться от приемки результата работ лишь в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (пункт 6 статьи 753 ГК РФ).

Односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Указанная норма означает, что оформленный в одностороннем порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком (исполнителем) обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ (оказания услуг).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (пункт 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Факт выполнения истцом работ (услуг) документально подтвержден.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск, со ссылкой на ненадлежащее исполнение истцом обязательств по договору в части своевременного выполнения работ, а также на расторжение договора ответчиком в одностороннем порядке, подлежат отклонению, поскольку указанные доводы были предметом рассмотрения в рамках дела № А41-54598/19 по иску ЗАО "ОТРАДНОЕ-ЗАПАД" к ООО "ПЕРВЫЙ ДОМ" о взыскании 400 000 рублей неосновательного обогащения по договору от 14.02.2019 № 08 на создание дизайн-проекта, 10 435,62 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Московской области от 22.08.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 по делу № А41-54598/19 в удовлетворении иска отказано.

Судами установлено, что ЗАО "ОТРАДНОЕ-ЗАПАД" не соблюден порядок расторжения договора, в связи с чем, спорный договор считается действующим, на стороне ООО "ПЕРВЫЙ ДОМ" отсутствует неосновательное обогащение.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для освобождения от доказывания служат обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, обстоятельства, установленные в рамках дела № А41-54598/19, не подлежат повторному доказыванию по настоящему делу.

Представленное ответчиком письмо от 20.05.2019 № 08 с указанием на недостатки выполненных работ направлено истцу, согласно оттиску почтового штемпеля на конверте, - 23.05.2019, то есть за пределами установленного в пункте 6.4 договора срока направления замечаний.

На основании изложенного, работа считается выполненной и принятой заказчиком в полном объеме, и подлежит оплате на основании одностороннего акта подрядчика.

За просрочку оплаты выполненных работ истец на основании пункта 8.7 договора начислил ответчику неустойку за период с 29.05.2019 по 04.11.2019 в размере 32 000 рублей.

Расчет судом проверен и признан верным.

В отсутствие доказательств погашения задолженности, требования истца о взыскании 400 000 рублей задолженности, 32 000 рублей неустойки подлежат удовлетворению в полном объеме.

Документально подтвержденные расходы истца на оплату услуг представителя в размере 12 000 рублей, а также почтовые расходы в размере 197,50 рублей суд на основании статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагает на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 226 - 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Ходатайства ЗАО "ОТРАДНОЕ-ЗАПАД" о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, о назначении судебной экспертизы оставить без удовлетворения.

Взыскать с ЗАО "ОТРАДНОЕ-ЗАПАД" в пользу ООО "ПЕРВЫЙ ДОМ" 400 000 рублей задолженности, 32 000 рублей неустойки, 12 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, 197,50 рублей почтовых расходов, 11 640 рублей государственной пошлины.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия, а в случае составления мотивированного решения – со дня принятия решения в полном объеме.

**Судья**

**И.А. Кулакова**



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**10АП-17870/2019**

г. Москва  
20 сентября 2019 года

Дело № А41-54598/19

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Пивоваровой Л.В. рассмотрел апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Отрадное-запад» на решение Арбитражного суда Московской области от 22.08.2019 по делу № А41-54598/2018, рассмотренному в порядке упрощенного производства (судья Кулакова И.А.).

Закрытое акционерное общество «Отрадное-запад» (далее – ЗАО «Отрадное-запад», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Первый дом» (далее – ООО «Первый дом», ответчик) о взыскании 400 000 руб. неосновательного обогащения по договору от 14.02.2019 № 08 на создание дизайн-проекта, 10 435 руб. 62 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением арбитражного суда первой инстанции от 22.08.2019 в удовлетворении исковых требований отказано.

С вынесенным решением не согласился истец и обжаловал его в апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе ЗАО «Отрадное-запад» (далее также – податель жалобы) просит решение арбитражного суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование доводов апелляционной жалобы её податель указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, неверное

применение судом норм материального и процессуального права. Так, считает, что суд необоснованно принял к рассмотрению отзыв ответчика на иск, представленный за пределами установленного срока. Полагает, что при одностороннем отказе согласно статье 450.1, пункту 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, заявленном истцом, не применяется пункт 9.3 договора.

От ответчика поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором указано на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

На основании положений части 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 47 постановления от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», апелляционная жалоба рассмотрена судьей арбитражного суда апелляционной инстанции единолично, без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без вызова их в судебное заседание, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между истцом (клиентом) и ответчиком (исполнителем) заключен договор на создание дизайн - проекта от 14.02.2019 № 08, по условиям которого ответчик обязался выполнить работы по созданию и изготовлению документации, а истец обязался оплатить выполненные ответчиком работы на условиях, предусмотренных договором.

Согласно пункту 2.1 договора предметом договора является работа по созданию и изготовлению документации в соответствии с заполненным и подписанным сторонами техническим заданием, являющимся приложением к договору (приложение № 1), выполняемая исполнителем самостоятельно, с привлечением соисполнителей.

Общая стоимость и порядок расчетов согласованы сторонами в разделе 3

договора.

Общая стоимость работ по договору составляет 800 000 руб. (пункт 3.1 договора).

В соответствии с пунктом 3.2 клиент осуществляет предварительную оплату общей стоимости работ исполнителя в следующем порядке: в течение пяти рабочих дней с даты заключения договора клиент перечисляет исполнителю 400 000 руб.

Оставшаяся сумма 400 000 руб. перечисляется исполнителю в течение 5 рабочих дней с даты, когда акт выполненных работ подписан или считается подписанным (пункт 3.3 договора).

Платежным поручением от 18.02.2019 № 56 истец перечислил ответчику авансовый платеж в размере 400 000 руб.

В соответствии с пунктом 4.1 договора срок выполнения исполнителем работ по договору составляет 45 рабочих дней с даты поступления авансового платежа, то есть до 25.04.2019.

Согласно пункту 6.1 договора сдача-приемка выполненных исполнителем работ осуществляется сторонами по окончании работ по договору. При завершении работ исполнитель передает клиенту разработанную документацию (планировочные решения, чертежи, графические материалы и другие документы, подготовленные исполнителем по договору). Документация предоставляется клиенту на бумажном носителе, а также в виде электронных файлов.

Как указывает истец, ответчик в установленный пунктом 4.1 договора срок к выполнению работ не приступил, разработанную согласно условиям договора документацию не представил.

Истец указывает, что 26.04.2019 он в адрес ответчика направил уведомление о расторжении договора с требованием о возврате денежных средств, оплаченных в качестве аванса.

Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Ссылаясь на положения статей 405, 715, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец обратился с настоящим иском в суд.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из их необоснованности и недоказанности.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке, предусмотренном статьями 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого решения суда.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В силу пункта 3 статьи 1103 названного Кодекса поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

В силу пункта 1 статьи 702 названного Кодекса по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 2 указанной статьи установлено, что к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии со статьей 758 названного Кодекса по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Согласно пункту 1 статьи 760 названного Кодекса по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан: выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором; согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления; передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

Пунктом 1 статьи 711 названного Кодекса установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии со статьями 309 и 310 названного Кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами. Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Пунктом 2 статьи 715 названного Кодекса предусмотрено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу пункта 3 статьи 708 названного Кодекса поименованные в пункте 2 статьи 405 Кодекса последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором

подряда сроков.

На основании пункта 2 статьи 405 названного Кодекса если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, то он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 3 статьи 723 названного Кодекса если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, то заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Согласно пункту 1 статьи 450 названного Кодекса изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами или договором.

В разделе 9 договора сторонами согласован порядок изменения и расторжения договора.

В соответствии с пунктом 9.2 договор может быть расторгнут сторонами в полном соответствии с действующим гражданским законодательством.

Согласно пункту 9.3 договора в случае нарушения одной из сторон договорных обязательств, пострадавшая сторона обязана письменно уведомить контрагента о возникшем нарушении. В случае, если нарушение договорных обязательств продолжится по истечении 15 рабочих дней со дня получения контрагентом уведомления, ему направляется повторное уведомление. Если нарушение продолжится по истечении пяти рабочих дней со дня получения повторного уведомления, сторона-инициатор вправе направить виновной стороне решение об одностороннем расторжении договора и прекратить его выполнение. При этом договор будет считаться расторгнутым с даты, указанной в таком уведомлении.

В соответствии с пунктом 9.4 договора клиент имеет право расторгнуть договор в любое время в одностороннем внесудебном порядке по своей инициативе, письменно известив об этом исполнителя, по крайней мере, за 10 дней до даты расторжения. В этом случае клиент принимает и уплачивает стоимость фактически выполненных к дате расторжения договора работ, при условии их соответствия Техническому заданию, другим условиям договора.

Таким образом, как верно отметил суд первой инстанции, условиями договора предусмотрен определенный порядок действий сторон при нарушении договорных обязательств.

В уведомлении от 25.04.2019 истец сообщил ответчику о нарушении договорных обязательств в части соблюдения срока выполнения работ.

Таким образом, согласно условиям пункта 9.4 договора ответчик имел возможность устранить допущенное нарушение в течение 15 рабочих дней.

В обжалуемом решении верно указано, что право истца на отказ от договора в одностороннем порядке по условиям договора возможно только при наличии двух не устраненных нарушений договора со стороны ответчика и направления требований об их устранении, чего истцом сделано не было.

Таким образом, претензия истца от 25.04.2019 является первым предупреждением ответчика о нарушении договора и сама по себе не дает право на односторонний отказ от договора.

Истцом не соблюден установленный договором порядок расторжения договора.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отмечает, что, как следует из почтовой квитанции, представленной истцом вместе с уведомлением от 25.04.2019, последнее было направлено ответчику по адресу: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 94, корп. 1, в то время как адресом ответчика является: г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 94, корп. 1, офис 1 (л. д. 28).

Ответчик в отзыве на апелляционную жалобу отрицает факт получения указанного уведомления.

В силу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В силу пункта 1 статьи 450.1 названного Кодекса предоставленное настоящим

Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Между тем, ввиду неполного указания адреса ответчика в названном уведомлении истца у суда отсутствуют основания для вывода о надлежащем уведомлении истцом ответчика об обстоятельствах, указанных в уведомлении.

Соответственно, ссылка подателя жалобы на прекращение действия договора ввиду отказа истца от договора в одностороннем порядке не может быть принята в качестве обоснованной.

Ввиду изложенного требование истца о возврате аванса как неосновательного обогащения является необоснованным.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что с сопроводительным письмом от 29.04.2019 ответчик 02.05.2019 направил истцу предусмотренный договором пакет документов, в том числе дизайн-проект и акт приема-передачи выполненных работ. Согласно отчету об отслеживании отправлений, сформированному официальным сайтом Почты России, документы получены истцом 14.05.2019.

В соответствии с пунктом 6.2 договора при отсутствии замечаний к переданной документации клиент в срок не позднее 5 рабочих дней с момента ее передачи подписывает акт выполненных работ.

В случае, если клиент в течение 5 дней с даты получения акта не подписывает его либо не направляет исполнителю мотивированного отказа от его подписания, тогда работы считаются принятыми клиентом и подлежат оплате.

Более того, в направленных истцу письмах от 20.05.2019, от 28.05.2019 ответчик предлагал истцу провести приемку работ с фиксацией качества и устранения замечаний работ, если таковые будут выявлены. Однако, истец на предложения ответчика не ответил.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отказал в

удовлетворении иска.

Податель жалобы считает, что суд первой инстанции необоснованно принял к рассмотрению отзыв ответчика на иск, представленный за пределами установленного срока.

В силу части 4 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации если отзыв на исковое заявление, отзыв на заявление, доказательства и иные документы поступили в суд по истечении установленного арбитражным судом срока, они не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицам, которыми они были поданы, за исключением случая, если эти лица обосновали невозможность представления указанных документов в установленный судом срок по причинам, не зависящим от них.

В настоящем случае вместе с отзывом на иск ответчик представил мотивированное ходатайство о приобщении отзыва к материалам дела, в котором отмечено, что ранее те же доводы были приведены ответчиком во встречном иске, который был возвращен судом.

Ввиду изложенного суд апелляционной инстанции считает, что отзыв обоснованно был принят судом первой инстанции к рассмотрению.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены состоявшегося решения.

В силу части 2 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дополнительные доказательства по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, арбитражным судом апелляционной инстанции не принимаются, за исключением случаев, если в соответствии с положениями части 6.1 статьи 268 настоящего Кодекса арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дела по правилам, установленным для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции.

Принимая во внимание отсутствие оснований для перехода к рассмотрению настоящего дела по правилам, установленным названным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции, представленные подателем жалобы дополнительные доказательства не могут быть приобщены к материалам дела и не подлежат правовой оценке.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражным судом апелляционной инстанции не установлено.

При указанных обстоятельствах решение арбитражного суда первой инстанции не подлежит отмене или изменению, а апелляционная жалоба – удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Московской области от 22.08.2019 по делу № А41-54598/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Отрадное-запад» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Судья

Л.В. Пивоварова