

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело №А40-237819/19-172-1738

23 декабря 2019 года

Резолютивная часть решения в порядке ст. 229 АПК РФ вынесена 13 ноября 2019 года
Мотивированный текст решения изготовлен 23 декабря 2019 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Паньковой Н.М. (единолично)

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело

по иску ООО "ТРАСТ" (650000 КЕМЕРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ ГОРОД КЕМЕРОВО
ПРОСПЕКТ СОВЕТСКИЙ ДОМ 23 ОФИС 205, ОГРН: 1164205079807, Дата
присвоения ОГРН: 28.10.2016, ИНН: 4205335848)

к АО "ТИНЬКОФФ БАНК" (123060, МОСКВА ГОРОД, ПРОЕЗД ВОЛОКОЛАМСКИЙ
1-Й, 10, 1, ОГРН: 1027739642281, Дата присвоения ОГРН: 28.11.2002, ИНН:
7710140679)

о взыскании 279 418 руб.

УСТАНОВИЛ:

ООО "ТРАСТ" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением о взыскании с АО "ТИНЬКОФФ БАНК" о взыскании неосновательное обогащение в размере 240 725 рублей 25 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 27 120 рублей 12 коп., судебные расходы по заказу у ответчика ордера № 2776845 для подачи иска - в размере 3 064 рубля 75 коп., почтовые расходы на отправку претензии и копии искового заявления 150 рублей.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Как следует из искового заявления и представленных в материалы дела доказательств, между АО «Тинькофф Банк» и ООО «ТРАСТ» на основании заявления Общества от 28.07.2017 о присоединении к Условиям банковского обслуживания (УКБО) был открыт договор банковского счета №407028 10210000 167603.

21.03.2018 в 13 часов 53 минуты Банком в адрес Общества через чат был направлен запрос о предоставлении документов в срок до 17 часов 00 минут 22.03.2018.

Запрос исполнен Обществом в полном объеме в указанный срок, что подтверждается перепиской с представителем Банка в чате Банка и не оспаривается Банком.

При этом Банк утверждал, что не ограничивает дистанционное обслуживание. Однако, платежные поручения за 21.03.2018 Банк впоследствии фактически отказался исполнить, о чем сообщил в чате лишь 23.03.2018.

Таким образом, Банк фактически в одностороннем порядке отказался исполнять закон и условия договора банковского обслуживания.

В связи с этим, общество вынужденно подало заявление о закрытии счета, намерения прекращать по своей инициативе обслуживание в Банке и договор банковского счета не имело, на что указало в заявлении от 23.03.2018. 04.04.2018 Банк закрыл счет, при этом по ордеру № 2776845 он удержал комиссию в размере 240 725

руб. 25 коп.

Общество 04.09.2018 направило Банку претензию о их возврате (отправление 11914626021348), которая, согласно сайту «Почты России», возвращена за истечением срока хранения.

Долг ответчиком не погашен, из его поведения не усматривается намерения добровольно и оперативно урегулировать спор во внесудебном порядке.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, и при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании части 1 статьи 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

В этой связи, исходя из предмета и основания иска и подлежащих применению норм материального права, в предмет доказывания по настоящему делу входит установление следующих обстоятельств: факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для их приобретения/сбережения; размер неосновательного обогащения.

Бремя доказывания наличия неосновательного обогащения, а также его размер законом возлагается на истца. Недоказанность хотя бы одного из перечисленных выше элементов является основанием для отказа в удовлетворении иска.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Кроме того, согласно пункту 2 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации правила о возврате неосновательного обогащения применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Из смысла указанной нормы следует, что для того чтобы констатировать неосновательное обогащение, необходимо установить отсутствие у лица оснований (юридических фактов), дающих ему право на получение имущества.

В соответствии со статьями 8 и 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В разъяснение указанной нормы права Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.03.2012 №12505/11 указал, что нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Ответчик до настоящего времени денежную сумму в заявленном размере не вернул, доводы иска не опроверг, доказательств законного удержания спорной суммы не представил, как не представил доказательств возврата денежных средств либо других существенно обоснованных причин их не возврата.

Суд не располагает данными, основанными на доказательствах, свидетельствующих о законности удержания ответчиком указанной денежной суммы.

Таким образом, данные средства неправомерно удерживаются ответчиком без законных и договорных оснований и являются для него неосновательным обогащением.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что требования истца о взыскании неосновательного обогащения являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Согласно п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами, которые составляет: 27 120,12 руб.

Суд, проверив расчет процентов, оснований для его изменения или признания не верным не установил.

Учитывая совокупность установленных по делу обстоятельств, суд признает исковые требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном размере.

Уплаченная истцом при обращении в суд государственная пошлина взыскивается с ответчика на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 123, 150, 151, 156, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 177, 226-229 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с АО "ТИНЬКОФФ БАНК" в пользу ООО "ТРАСТ" 240 725 (Двести сорок тысяч семьсот двадцать пять) руб. 25 коп. – сумму удержанного тарифа, 27 120 (Двадцать семь тысяч сто двадцать) руб. 12 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 3 064 (Три тысячи шестьдесят четыре) руб. 75 коп. – расходы по заказу у ответчика ордера № 2776845, 150 (Сто пятьдесят) руб. – почтовые расходы, 8 358 (Восемь тысяч триста пятьдесят восемь) руб. - государственной пошлины.

Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.М. Панькова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 14:08:10
Кому выдана Панькова Наталья Михайловна