

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

24 февраля 2011 года Савеловский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Демидовой Э.Э.

при секретаре Борискиной Т.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1337/11

по иску Малюты Дмитрия Александровича к ЗАО «Мизль-Недвижимость» о признании права собственности,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику ЗАО «Мизль-Недвижимость» о признании права собственности на квартиру, мотивируя иск тем, что 11 августа 2006 года между ним и ЗАО «Мизль-Недвижимость» был заключен договор инвестирования П 2А/Д-13-2, согласно которому истец приобрел у ответчика имущественные права на результат инвестиционной деятельности в виде 3-х комнатной квартиры, общей площадью ориентировочно 109, 8 кв.м., расположенной в жилом доме по строительному адресу: г. Москва, 3-я Песчаная ул., владение 2-А, корпус 1-2, условный номер на площадке 2. Свои обязательства по договору в части оплаты стоимости передаваемого права истец полностью выполнил. В настоящее время дом принят в эксплуатацию, ему присвоен почтовый адрес: город Москва, ул. Авиаконструктора Микояна, д. 14, корпус 1. По результатам обмеров БТИ, указанной квартире соответствует квартира № 46, общей площадью 106 кв. м. Однако право собственности истца на эту квартиру до настоящего времени не зарегистрировано в установленном порядке, так как ответчик не предоставляет ему документы, требуемые для регистрации права собственности. В связи с этим истец просит суд признать за ним право собственности на данную квартиру.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Янович И.И. иск поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика, а также представители Правительства Москвы, Управления Росреестра по Москве, Управления контрактного строительства Министерства обороны РФ, ЗАО «Мосфундаментстрой-6», ЗАО АКБ «Абсолют Банк», привлеченных к участию в деле в качестве третьих лиц на стороне ответчика, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания были извещены надлежащим образом, что подтверждается материалами дела, о причинах неявки суду не сообщили, возражений на иск не представили, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие. Представитель ЗАО АКБ «Абсолют Банк» представил письменный отзыв на иск, в котором просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 218 п. 1 ГК РФ, право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом.

Согласно ст. ст. 16 и 17 ФЗ «О государственной регистрации права на недвижимое имущество и сделок с ним», регистрация прав проводится на основании заявления правообладателя, сторон договора или уполномоченного им (ими) на то лиц. При уклонении одной из сторон договора от государственной регистрации прав перехода права собственности регистрируется на основании вступившего в силу решения суда, вынесенного по требованию другой стороны и являющееся одним из оснований для государственной регистрации наличия, возникновения