



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 февраля 2018 года

Дело № А41-13400/17

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 февраля 2018 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ханашевича С.К.,

судей Игнахиной М.В., Миришова Э.С.,

при ведении протокола судебного заседания: Калужиной Ю.К.,

при участии в заседании:

от истца, общества с ограниченной ответственностью УК "Велес" (ИНН: 5015280180, ОГРН: 1145032004611):

от ответчика, общества с ограниченной ответственностью "КапиталПлюс" (ИНН 7702798520, ОГРН 1127746768203):

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью УК "Велес" на решение Арбитражного суда Московской области от 03.04.2017 по делу № А41-13400/17, принятое Гарькушовой Г.А., по иску общества с ограниченной ответственностью УК "Велес" к обществу с ограниченной ответственностью "КапиталПлюс" о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью УК "Велес" (далее - истец, ООО "УК Велес") обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с

ограниченной ответственностью "КапиталПлюс" (далее - ответчик, ООО "КапиталПлюс") о взыскании задолженности в размере 3 956 964 руб. 43 коп.

Решением Арбитражного суда Московской области от 03.04.2017 по делу № А41-13400/17 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2017 решение суда первой инстанции отменено. С ООО "КапиталПлюс" в пользу ООО "УК Велес" взыскано 1 082 447 руб. 52 коп. долга и 11 703 руб. 50 коп. расходов по госпошлине по иску. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2017 постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09 августа 2017 года по делу № А41-13400/17 отменено в части отказа в удовлетворении иска, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Определением от 11 декабря 2017 года апелляционная жалоба ООО "УК Велес" принята к производству, дело назначено к судебном разбирательству.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121-123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей сторон, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в том числе, публично, путем размещения информации в картотеке арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене в части, требование истца о взыскании 2 874 516 руб. 91 коп. – удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 11.03.2016 стороны заключили договор на оказание услуг № С19Б по поддержке технического состояния дома, контроль за работой инженерно-технических систем (в том числе электроснабжения, водоснабжения, лифтов), предметом которого является предоставление управляющим в течение срока действия настоящего договора за счет заказчика, услуг по управлению, надлежащему содержанию, эксплуатации и текущему ремонту общего имущества, осуществления иной направленной на достижение целей управления деятельности.

Для исполнения настоящего договора ответчик передал, а истец принял права пользования и частичное право распоряжения общим имуществом объекта, в целях исполнения обязанностей по договору.

Согласно п. 4.1 договора цена определяется как сумма платы за услуги и работы по содержанию, текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме и платы за коммунальные услуги.

Размер платы за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме определяется путем умножения площади жилых помещений на соответствующие тарифы, установленные органами местного самоуправления, и указанные в приложении 3 к данному договору.

Согласно п. 4.3 договора ответчик вносит плату за оказание услуг по настоящему договору на расчетный счет истца не позднее 10 числа месяца, следующего за расчетным на основании счета выставленного истцом.

Как указывает истец, ответчиком за период с 01.04.2016 по 31.12.2016 обязательства по оплате услуг не исполнялись, в результате с учетом частичной оплаты образовалась задолженность в размере 3 956 964 руб. 43 коп.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с настоящим иском в суд.

Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из отсутствия надлежащих доказательств взыскания задолженности, в частности, указал, что в представленных истцом актах об оказанных услугах за период с марта по июль 2016 года имеются услуги, оплата за которые не предусмотрена соглашением сторон.

При этом, начиная с апреля, общая площадь, принадлежащая ответчику в вышеуказанном многоквартирном доме, уменьшается в связи с заключением соответствующих договоров с новыми собственниками квартир, что затрудняет произвести перерасчета суммы задолженности.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с данными выводами суда первой инстанции в связи со следующим.

Правоотношения, сложившиеся между сторонами на основании договора на оказание услуг № С19Б от 11.03.2016, подлежат регулированию общими нормами гражданского права об обязательствах и специальными нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с нормами ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст.310 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий (деятельности). При этом следует исходить из того, что отказ заказчика от оплаты фактически оказанных ему услуг не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 2 ст. 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как следует из приложения № 3 к договору, стороны согласовали вид оказываемых услуг и размер ежемесячной платы за управление и эксплуатационное

обслуживание общего имущества в многоквартирном жилом доме из расчета за 1 кв.м жилого помещения.

В подтверждение факта оказания услуг в период с августа 2016 года по декабрь 2016 года на сумму 2 874 516 руб. 91 коп. истцом представлены акты № 400 от 31.08.2016, № 415 от 30.09.2016, № 469 от 31.10.2016, № 548 от 30.11.2016, № 583 от 31.12.2016 (т. 1 л.д. 131-135).

Указанные акты были направлены заказчику по электронной почте.

Факт получения указанных актов заказчиком не оспорен.

Из ст. 783 ГК РФ следует, что общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В силу части 4 статьи 753 ГК РФ односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа заказчика от подписания акта признаны им обоснованными.

Ответчик мотивированных возражений на полученные акты за август-декабрь 2016 года не представил.

Доказательств не предоставления управляющим услуг или предоставления услуг ненадлежащего качества (пункт 5.3 договора) материалы дела не содержат.

При указанных обстоятельствах представленные истцом акты за август-декабрь 2016 года принимаются судом апелляционной инстанции в качестве надлежащих доказательств, подтверждающих факт оказания услуг, которые подлежат оплате заказчиком.

Согласно представленным истцом и не опровергнутым ответчиком доказательствам долг ответчика перед истцом по оплате стоимости оказанных услуг оказаны в период с августа 2016 года по декабрь 2016 года составляет 2 874 516 руб. 91 коп.

Доказательств погашения указанной задолженности ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании 2 874 516 руб. 91 коп. задолженности за оказанные, но не оплаченные услуги является обоснованным и подлежит удовлетворению в заявленном размере.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 266, 268, п. 2 ст. 269, п. 1 ч. 1 ст. 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 03 апреля 2017 года по делу № А41-13400/17 отменить в части.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КапиталПлюс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «УК «Велес» 2 874 516 руб. 91 коп. задолженности, 34 079 руб. 50 коп. судебных расходов.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через суд первой инстанции.

Председательствующий

С.К. Ханашевич

Судьи

М.В. Игнахина

Э.С. Миришов