



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
19.04.2017

Дело № А40-108548/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 12 апреля 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 19 апреля 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Филиной Е.Ю.,

судей Новосёлова А.Л., Стрельникова А.И.,

при участии в заседании:

от истца: Герасимов А.С., доверенность от 04.02.2016,

от ответчика: Фридендер Р.В., доверенность от 26.07.2016,

рассмотрев 12 апреля 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «Фирма Универсал 07»

на постановление от 18 ноября 2016 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Гончаровым В.Я., Фриевым А.Л., Чепик О.Б.,

по иску ООО «Фирма Универсал 07»

к НАО «Управление Строительства и Технологического Инжиниринга»

о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма Универсал 07» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к непубличному акционерному обществу «Управление Строительства и Технологического Инжиниринга» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 752 500 руб., неустойки в размере 54 329 руб.

Кроме того истцом заявлено о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 90 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 августа 2016 года исковые требования ООО «Фирма Универсал 07» удовлетворены в полном объеме, с НАО «Управление Строительства и Технологического Инжиниринга» в пользу ООО «Фирма Универсал 07» взыскана задолженность в размере 752 500 руб., неустойка в размере 54 329 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 90 000 руб.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 ноября 2016 года решение Арбитражного суда города Москвы от 26 августа 2016 года в части взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя отменено, в удовлетворении заявления отказано. Судом апелляционной инстанции взысканы с НАО «Управление Строительства и Технологического Инжиниринга» в пользу ООО «Фирма Универсал 07» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 54 112 руб. 85 коп., в удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано.

В части взыскания суммы основного долга решение Арбитражного суда города Москвы от 26 августа 2016 года не оспаривалось.

Не согласившись с вышеуказанным судебным актом суда апелляционной инстанции, ООО «Фирма Универсал 07» подана кассационная жалоба на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 ноября 2016 года, в которой просит вышеуказанный судебный акт суда апелляционной инстанции отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы истец ссылается на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, указывает, что судом апелляционной инстанции не полно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а выводы, содержащиеся в судебном акте суда апелляционной инстанции, не соответствуют обстоятельствам дела. Представленные истцом письменные пояснения по делу с дополнительными доказательствами, а также приложение № 4 к кассационной жалобе возвращены заявителю судом кассационной инстанции в силу пределов рассмотрения дела судом кассационной инстанции, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании суда кассационной инстанции истец поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил оспариваемый судебный акт отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Представитель ответчика возражал против доводов кассационной жалобы, просил постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 ноября 2016 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения. В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика ходатайствовал о приобщении в материалы дела отзыва на кассационную жалобу, которое удовлетворено судом в отсутствие возражений со стороны истца.

Обсудив заявленные доводы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что судебный акт суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения по следующим основаниям.

Судами установлено, что между ООО «Фирма Универсал 07» (исполнитель) и НАО «Управление Строительства и Технологического Инжиниринга» (заказчик) заключен договор № 06-06/14-РД2 от 06 июня 2014 года, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство разработать рабочую документацию на забор периметра объекта,

временного КПП по адресу: город Москва, ул. Садовая Спасская, д. 1/2, корп. 3, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные исполнителем работы в порядке и в сроки, установленные условиями настоящего договора.

Согласно пункту 3.1 договора общая стоимость работ по настоящему договору составляет 2 150 000 руб.

Судами установлено, что ответчиком истцу перечислен аванс в размере 1 397 500 руб., подписан акт выполненных работ, однако ответчиком не оплачена задолженность за выполненные работы в размере 752 500 руб.

Истцом на сумму долга начислены проценты за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, размер которых составил 54 329 руб.

Удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 395, 709, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из отсутствия доказательств оплаты задолженности ответчиком по договору. Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом первой инстанции проверен и признан правильным. Кроме того судом первой инстанции удовлетворено заявление о взыскании расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере.

Отменяя решение суда первой инстанции в оспариваемой части, суд апелляционной инстанции исходил из того, что представленный истцом расчет процентов выполнен без учета отлагательных условий оплаты работ согласно пункту 3.2.2. договора.

Пунктом 3.2.2 договора предусмотрено, что заказчик в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания обеими сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ и на основании счета исполнителя перечисляет на расчетный счет исполнителя оставшуюся стоимость выполненных по договору работ (с учетом ранее перечисленного авансового платежа).

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению с 22 июля 2015 года по 06 мая 2016 года, что составляет 54 112 руб. 85 коп.

Суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оснований для взыскания расходов на оплату услуг представителя у суда первой инстанции не имелось, поскольку в материалы дела истцом не были представлены надлежащие доказательства несения данных расходов. В частности, судом апелляционной инстанции представленная расписка не была признана надлежащим доказательством, поскольку содержит ссылку на соглашение № 18/15 от 16 февраля 2015 года, тогда как в рамках рассматриваемого дела представлено соглашение № 05/16 от 24 января 2016 года.

Доводы кассационной жалобы относительно того, что судом апелляционной инстанции не учтены представленные в материалы дела документы, отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку судом апелляционной инстанции дана надлежащая правовая оценка всем доказательствам в их совокупности и взаимной связи с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно протоколу судебного заседания от 15 ноября 2016 года в судебном заседании суда апелляционной инстанции обзревался оригинал соглашения № 05/16 от 24 января 2016 года, который был возвращен стороне. Материалы дела не содержат доказательства перечисления денежных средств по вышеуказанному соглашению. Дополнительные документы в материалы дела не приобщались.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что ответчиком не была произведена уплата государственной пошлины за подачу апелляционной инстанции, в связи с чем, по мнению заявителя, апелляционная жалоба должна была быть возвращена, подлежит отклонению судом кассационной инстанции, поскольку суд при отсутствии оплаты государственной пошлины не лишен возможности принять апелляционную жалобу к производству и распределить судебные расходы при вынесении судебного акта в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку иных доводов кассационная жалоба ООО «Фирма Универсал 07» не содержит, суд кассационной инстанции в силу правил статьи 286

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ограничивается рассмотрением названных доводов заявителя и правомерность других выводов судов первой и апелляционной инстанций не проверяет.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что доводы кассационной жалобы по своей сути сводятся к несогласию с выводами суда апелляционной инстанции по фактическим обстоятельствам дела. При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы суда апелляционной инстанции законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции при вынесении обжалуемого судебного акта, не допущено.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 ноября 2016 года по делу № А40-108548/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.Ю. Филина

Судьи:

А.Л. Новосёлов

А.И. Стрельников

